


REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

PREJETO

05. 05. 2017

R: 20.5.2017

SODBA
V IMENU LJUDSTVA

Okrožno sodišče v Mariboru je po okrožni sodnici - svétnici Sonji Novak,

v gospodarskem sporu tožeče stranke: **JANEZ ŠENICA** - v osebnem stečajju, Tomšičeva ulica 12 A, Maribor, ki jo zastopa Peter Tanko, odvetnik iz Ribnice, zoper toženo stranko: **1. MIHA ŠENICA**, Komenskega ulica 28, Ljubljana, **2. NINA ŠENICA**, Smetanova ulica 29, Maribor in **3. DARJA ŠENICA**, Tomšičeva ulica 12 A, Maribor, ki jih zastopa Odvetniška pisarna Kontarščak, d.o.o., v Mariboru,

zaradi ugotovitve neobstoja prerekanih terjatev in ločitvenih pravic (pct. 1.284.745,00 EUR s pp),

po dne 30. januarja 2017 opravljeni javni glavni obravnavi, po tem, ko si je izrek sodbe zaradi prepisa zvočnega posnetka pridržalo do 14. februarja 2017,

RAZSODILO:

I. Delno se ugoti tožbenemu zahtevku tožeče stranke, ki glasi:

✓ „I. Ugotovi se, da ne obstoji terjatev prvo tožene stranke Mihe Šenica v višini 570.000,00 EUR s pp in ločitvena pravica za zavarovanje terjatve prvo tožene stranke do tožeče stranke v višini 570.000,00 EUR s pp, in sicer hipoteke ID pravice: 16625748, vknjižene na nepremičninah v lasti tožeče stranke, ID znak: 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6, 657-2476-298, vse v deležu do 1/2, ki jo je prvo tožena stranka izposlovala na predmetnih nepremičninah na podlagi Sklepa o izvršbi, opr. št. VL 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 in na podlagi naslednjih zemljiških pisem; zemljiško pismo št. 31/2012 z dne 1. 3. 2012 (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 936/11 notarke Mojce Tavčar Pasar iz Portoroža z dne 14. 11. 2011 v višini 140.000,00 EUR na posameznem delu št. 6 v stavbi št. 421 k.o. 2636 Portorož v deležu do 1/2), ki ga je prvo tožena stranka prevzela dne 8. 3. 2012, zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in mu le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine na posameznem delu št. 6 v stavbi št. 421 k.o. 2631-Portorož do 1/2, zemljiškega pisma št. 3/2012 z dne 29. 2. 2012, (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 797/11 notarke Irene Florjančič Cirman iz Ljubljane z dne 14. 11. 2011 v višini 192.000,00 EUR na posameznem delu št. 4 v stavbi št. 998 k.o. 1737 Tabor v deležu do 1/2, ki ga je prvo tožena stranka prevzela dne 2. 3. 2012, zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in mu le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine na posameznem delu št. 4 v stavbi št. 998 k.o. 1737 Tabor do 1/2 ter zemljiškega pisma št. 2/2012 z dne 29. 2. 2012 (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 796/11 notarke Irene Florjančič Cirman iz Ljubljane z dne 14. 11. 2011 v višini 13.000,00 EUR na posameznem delu št. 2 v stavbi št. 994 k.o. 1737 Tabor v deležu do 1/2), ki ga je prvo tožena stranka prevzela dne 2. 3. 2012 zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in mu le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine na posameznem delu št. 2 v stavbi št. 994 k.o. 1737 Tabor do 1/2.

✓ II. Ugotovi se, da ne obstoji ločitvena pravica prvo tožene stranke Mihe Šenica do tožeče stranke na 1/2 terjatve tožnika do družbe Peristil d.o.o. Split, Republika Hrvaška v znesku 190.000,00 EUR, ki je zavarovana z vpisom hipoteke z neposredno izvršljivostjo na nepremičnino: ZK vložek št. 5024, št. zemljišča 1646 ZGD/hiša in dvorišče/površine 1024 m².

✓ III. Ugotovi se, da ne obstoji izločitvena pravica prvo tožene stranke Mihe Šenica na nepremičninah ID znak: 1737-998-4 in ID znak: 1737-994-2, ki so v lasti tožnika, obe v deležu do 1/2.

✓ IV. Ugotovi se, da ne obstoji terjatev drugo tožene stranke Nine Šenica v višini 544.745,50 EUR s pp in ločitvena pravica drugo tožene stranke za zavarovanje terjatve tožene stranke do tožeče stranke v višini 544.745,50 EUR s pp, in sicer hipoteka ID pravice: 16732650, vknjižene na nepremičninah v lasti tožeče stranke, ID znak: 657-602/0-0, 657-2476-298, 657-2318-290, 2631-421-6, 1737-998-4 in 1737-994-2, vse v deležu do 1/2, ki jo je drugo tožena stranka izposlovala na podlagi Sklepa o izvršbi, opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014 in na podlagi zemljiškega pisma št. 14/2012 z dne 5. 1. 2012 (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 883/11 notarke Edite Špilar z dne 14. 11. 2011 v višini 345.000,00 EUR na nepremičnini z ID znakom: 657-602/0-0 parcela št. 602/0 k.o. 657 Maribor - Grad, v deležu do celote), ki ga je drugo tožena stranka prevzela dne 25. 2. 2012, zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in ji le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine pare. št. 602/0 k.o. 657 Maribor- Grad, do celote.

VI. V razmerju med tožečo stranko in prvo toženo stranko Miho Šenico se razveljavijo pravni učinki dne 6. 2. 2012 sklenjene cesijske pogodbe, s katero je tožeča stranka dne 6. 2. 2012 prenesla terjatev v višini 190.000,00 EUR v korist in na ime prvo tožene stranke.

VII. V razmerju med stečajnim dolžnikom, tožnikom, Janezom Šenico in prvo toženo stranko Miho Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 936/2011 pri notarki Mojci Tavčar Pasar iz Portoroža sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik dovolil, da se pri nepremičnini, posamezni del št. 6 v stavbi št. 421 k.o. 2631 - Portorož (ID znak: 2631-421-6) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Kranju št. 31, izstavljen dne 1. 3. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 140.000,00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 8. 3. 2012 v korist in na ime Miha Šenica, EMŠO 0111981500233.

VIII. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz

VII. točke, se pri nepremičnini, posamezni del št. 6 v stavbi št. 421 k. o. 2631 - Portorož (ID znak: 2631-421-6) vknjiži izbris zemljiškega dolga iz VII. točke.

IX. Prvo tožena stranka je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako da na hrbtni strani zemljiškega pisma iz VII. točke z naslednjim besedilom izjavi: »Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje . . . ; Miha Šenica« ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik.

X. V razmerju med stečajnim dolžnikom Janezom Šenico in prvo toženo stranko Miho Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 797/2011 pri notarki Ireni Florjančič Cirman iz Ljubljane sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik dovolil, da se pri nepremičnini, posamezni del št. 4 v stavbi št. 998 k. o. 1737 - Tabor (ID znak: 1737-998-4) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Ljutomeru št. 3/2012, izstavljen dne 29. 2. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 192.000,00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 2. 3. 2012 v korist in na ime Miha Šenica, EMŠO 0111981500233.

XI. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz X. točke, se pri nepremičnini, posamezni del št. 4 v stavbi št. 998 k.o. 1737 - Tabor (ID znak: 1737-998-4) vknjiži izbris zemljiškega dolga iz X. točke.

XII. Prvo tožena stranka je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako, da na hrbtni strani zemljiškega pisma iz X. točke z naslednjim besedilom izjavi: »Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje . . . ; Miha Šenica« ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik.

XIII. V razmerju med stečajnim dolžnikom Janezom Šenico in prvo toženo stranko Miho Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki

notarskega zapisa opr. št. SV 796/2011 pri notarki Ireni Florjančič Cirman iz Ljubljane sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik dovolil, da se pri nepremičnini, posamezni del št. 2 v stavbi št. 994 k.o. 1737 - Tabor (ID znak: 1737-994-2) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Ljutomeru št. 2/2012, izstavljen dne 29. 2. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 13.000,00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 2. 3. 2012 v korist in na ime Miha Šenica, EMŠO 0111981500233.

XIV. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz XIII. točke te tožbe, se pri nepremičnini, posamezni del št. 2 v stavbi št. 994 k. o. 1737-Tabor (ID znak: 1737-994-2) vknjiži izbris zemljiškega dolga iz XIII. točke te tožbe.

✓ XV. Prvo tožena stranka Miha Šenica je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma iz XIII. točke te tožbe dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako da na hrbtni strani zemljiškega pisma z naslednjim besedilom izjavi: »Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje ____; Miha Šenica« ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik.

✓ XVI. V razmerju med stečajnim dolžnikom - tožnikom Janezom Šenico in drugo toženo stranko Nino Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 883/2011 pri notarki Editi Špilar sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik - tožnik, dovolil, da se pri nepremičnini, pare. št. 602/0 k.o. 657 Maribor (ID znak: 657-602/0-0) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Postojni, št. 14/2012, izstavljen dne 17. 1. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 345.000, 00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 25. 2. 2012 v korist in na ime Nina Šenica, EMŠO 2907984505275.

XVII. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz XVI. točke te tožbe, se pri nepremičnini pare. št. 602/0 k.o. 657 Maribor (ID znak: 657-602/0-0), vknjiži izbris zemljiškega dolga iz XVI. točke te tožbe.

XVIII. Drugo tožena stranka je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma Okrajnega sodišče v Postojni št. 14/2012 za zavarovanje denarnega zneska 345.000,00 EUR z zapadlostjo 1. 2. 2012, izdanega dne 17. 1. 2012 pri nepremičnini, pare. št. 602/0 k. o. 657 - Maribor-Grad (ID znak: 657-602/0-0) dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako da na hrbtni strani zemljiškega pisma z naslednjim besedilom izjavi: »Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje . . . ; Nina Šenica« ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik.

vsa dejanja po točkah od VI. do XVII. te tožbe v 15 dneh od dneva prejema sodbe, sicer bo te izjave in ta dejanja nadomestila ta sodna odločba.

XIX. V razmerju med tožečo stranko in drugo toženo stranko Nino Šenica se razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 16748/2012 z dne 9. 2. 2012 zaradi izterjave 570.000,00 EUR v posledici - česar je postal ta sklep o izvršbi pravnomočen in izvršljiv dne 21. 2. 2012 ter je Okrajno sodišče v Mariboru s sklepom opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014 nadaljevalo izvršbo z novim izvršilnim sredstvom, in sicer z zaznambo sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi pri dolžnikovih nepremičninah z ID znakom: 657-602/0-0, 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6, 657-2476-298 in 657-2318-290, vse v solasti do 1/2 tožnika Janeza Šenica, EMŠO 3103951500539, Tomšičeva ul. 12 A, 2000 Maribor ter se v razmerju med tožečo stranko in drugo toženo stranko razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep Okrajnega sodišča v Mariboru opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014. Na sklepu o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 16748/2012 z dne 9. 2. 2012 se razveljavi potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti z dne 21. 2. 2012 ter se ta sklep razveljavi in se o zahtevku odloča v pristojnem pravnem postopku pred pristojnim sodiščem.

XX. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo hipoteke, dovoljene na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Mariboru opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014 iz XIX. točke te tožbe, se pri nepremičninah z ID znakom: 657-602/0-0, 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6, 657-2476-298 in 657-2318-290 vknjiži izbris hipoteke iz XVIII. točke te tožbe.

XXI. V razmerju med tožečo stranko in prvo toženo stranko Miho Šenico se

razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 zaradi izterjave 570.000,00 EUR, v posledici česar je postal ta sklep o izvršbi pravnomočen in izvršljiv dne 21. 8. 2014 ter je sodišče na podlagi tega sklepa v zemljiški knjigi zaznamovalo sklep o izvršbi pri nepremičninah z ID znakom: 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6 in 657-2476-298, s čimer je prvo tožena stranka pridobila zastavno pravico (hipoteko) ter s tem boljši položaj pred drugimi navadnimi upniki ter se v razmerju med tožečo stranko in prvo toženo stranko razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 91691/2014 z dne 8. 7. 2014. Na sklepu o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 se razveljavi potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti z dne 21. 8. 2014 ter se ta sklep razveljavi in se o zahtevku odloča v pristojnem pravnem postopku pred pristojnim sodiščem ter se razveljavijo učinki soglasje dolžnika v pisnem sporazumu med tožečo in obema toženima strankama o soglasju za prodajo z neposredno pogodbo, predloženega na naroku pri Okrajnem sodišču v Ljubljani dne 6. 11. 2014, na podlagi katerega je sodišče z neposredno pogodbo domaknilo 1/2 nepremičnine z ID znakom: 1737-998-4 in 1737-994-2 kupcu in upniku Mihi Šenici (tukaj prvo tožena stranka) ter se razveljavi dolžnikovo soglasje v pisnem sporazumu in se razveljavi sklep o domiku Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 91691/2014 z dne 7. 11. 2014.

- ✓ XXII. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo hipoteke, dovoljene na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 iz XX. točke te tožbe, se vknjiži pri nepremičninah z ID znakom: 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6 in 657-2476-298 izbris hipoteke in zaznambe sklepa o izvršbi iz XX. točke te tožbe. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo lastninske pravice na ime prvo tožene stranke, dovoljene na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine, opr. št. VL 91691/2014 z dne 1.10.2015, se pri nepremičninah z ID znakom: 1737-998-4, 1737-994-2 do 1/2 odredi izbris vknjižbe lastninske pravice v korist prvega toženca Mihe Senica, ki je bila dovoljena na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine, opr. št. VL 91691/2014 z dne 1. 10. 2015 in se zaradi vzpostavitve prejšnjega zemljiškoknjižnega stanja dovoli ponovna vknjižba lastninske pravice v korist stečajnega dolžnika, tožnika Janeza Šenica, EMŠO 3103951500539, Tomšičeva ul. 12 A, 2000 Maribor.“

II. Zavrne se preostali del tožbenega zahtevka, ki glasi:

„ Prvo tožena stranka Miha Šenica dolžna v stečajno maso stečajnega dolžnika vnesti odstopljeni denarni znesek tako, da v 15 dneh na fiduciarni denarni račun

upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plačati znesek 190.000,00 EUR z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 6. 2. 2012 dalje do plačila (to je drugi del točke VI zahtevka).

ugodno

V. Ugotovi se, da neobstoja izločitvena pravica tretje tožene stranke Darje Šenica na terjatvi tožeče stranke, in sicer na 1/2 dela terjatve tožnika do družbe Peristil d.o.o. Split, Republika Hrvaška v znesku 170.000,00 EUR s pp, ki je zavarovana z vpisom hipoteke z neposredno izvršljivostjo na nepremičnino: ZK vložek št. 5024, št. zemljišča 1646 ZGD/hiša in dvorišče/površine 1024 m².

ugodno

XXIII. V razmerju med tožečo stranko in tretje toženo stranko Darjo Šenico se razveljavijo pravni učinki sporazuma v obliki notarskega zapisa notarke Edite Špilar iz Maribora opr. št. Sv 101/2012 z dne 30. 1. 2012 o določitvi deleža na delu skupnega premoženja zakoncev, s katero je tožeča stranka dne 30. 1. 2012 prenesla, v korist tožene stranke, svoje žene Darje Šenica znesek 170.000,00 EUR s pp in terjatev na vračilo zneska 170.000,00 EUR z vsemi pripadki od družbe Peristil d.o.o., Split.

uplatiti

XXIV. Tožena stranka Darja Šenica mora v stečajno maso stečajnega dolžnika vrniti odstopljeni denarni znesek tako, da v 15 dneh na fiduciarni denarni račun upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plačati znesek 170.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 30. 1. 2012 dalje o plačila.“

III. Prvo in drugo toženca sta solidarno dolžna tožeči stranki v roku 15 dni od prejema sodbe povrniti pravdne stroške v znesku 18.139,90 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od prvega dne po poteku tega roka do plačila.

OBRAZLOŽITEV:

1. Tožeča stranka je vložila tožbo na ugotovitev neobstoja prerekanih terjatev in ločitvenih pravic v višini 1.284.745,00 EUR, v kateri navaja, da je bil nad tožečo stranko dne 14. 11. 2014 začet postopek osebnega stečaja. Tožeča stranka in prvo toženec (sin tožeče stranke) sta 22. 8. 2010 sklenila posojilno pogodbo v višini 570.000,00 EUR, in sicer z rokom vrnitve do 22. 8. 2011, v kateri se je tožeča stranka zavezala posojilo zavarovati z vpisom hipoteke na svojih nepremičninah oziroma z izročitvijo zemljiškega pisma. Prav tako je tožeča stranka z drugo toženko (hči tožeče stranke) 25. 8. 2010 sklenila posojilno pogodbo in kasneje še aneks z vrnitvijo posojila do 31. 1. 2012. Obe pogodbi so stranke v obliki notarskega zapisa sklenile 27. 1. 2012. Tožeča stranka in tretje toženka (žena tožeče stranke) sta 30. 1. 2012 sklenila notarski zapis o določitvi deležev na

55. V posledici navedenega je sodišče odločilo kot izhaja iz izreka te sodbe, pri čemer je zahtevku zoper drugo toženko v celoti ugodilo, zoper tretje toženko v celoti zavrnilo in zoper prvo toženca zavrnilo le v delu vrnitve 190.000,00 EUR v stečajno maso, v preostalem pa zoper prvo toženca v celoti ugodilo.
56. O stroških postopka je sodišče odločilo v skladu s prvim odstavkom 154. člena ZPP, glede na dosežen uspeh pravnih strank. Tožeča stranka je v postopku uspela z 87 % (v razmerju med priznanim in zavrnjenim delom zahtevka), tožena stranka pa s 13 %. Pri odločanju o tem, kateri stroški naj se povrnejo stranki, upošteva sodišče le potrebne pravdne stroške (155. člen ZPP). Sodišče je po tretjem odstavku 163. člena ZPP v skladu s Odvetniško tarifo (OT) in Zakonom o sodnih taksah (ZST-1) tožeči stranki priznalo: 3000 točk za tožbo (točka 1, tar. št. 18 OT), 3000 točk za prvo pripravljialno vlogo (točka 1, tar. št. 19 OT), 2250 točk za drugo pripravljialno vlogo (točka 2, tar. št. 19 OT), 1500 točk za tretjo pripravljialno vlogo (točka 3, tar. št. 19 OT), 1500 točk za četrto pripravljialno vlogo (točka 3, tar. št. 19 OT), 3000 točk za prvi narok in 2 x 1500 točk za ostala dva naroka (točka 1 in 2, tar. št. 20 OT), 350 točk urnine za narok 7. 12. 2016 in 50 točk urnine za narok 30. 1. 2017 (prvi odstavek 6. člena OT, 28. 9. 2016 narok ni trajal več kot pol ure, zato sodišče priglašene urnine ni upoštevalo), 240 točk za odsotnost iz pisarne za čas vožnje za vse tri naroke (četrty in peti odstavek 6. člena OT), 188,90 točk za pavšalne izdatke (11. člen OT) in 22 % DDV na odvetniško nagrado in izdatke ter 11.805,00 EUR plačila sodne takse, kar ob upoštevanju vrednosti točke (0,459 €), skupaj znaša 21.928,82 EUR. Glede na 87% uspeh, je tožeča stranka upravičena do plačila 19.078,07 EUR. Sodišče tožeči stranki ni priznalo priglašene kilometrine na relaciji Ribnica - Maribor - Ribnica, saj odvetniku, ki ima sedež v Ribnici, sedež sodišča in obeh pravnih strank pa je v Mariboru, prevoznih stroškov ni mogoče naložiti v breme tožene stranke, ki je v pravdi propadla, pač pa jih mora trpeti tožeča stranka sama (enako VSL sklep I Cpg 162/2012, VSL sklep II Cp 746/2015).
57. Sodišče je toženi stranki priznalo: 3000 točk za prvo pripravljialno vlogo (točka 1, tar. št. 19 OT), 2250 točk za drugo pripravljialno vlogo (točka 2, tar. št. 19 OT), 1500 točk za tretjo pripravljialno vlogo (točka 3, tar. št. 19 OT), 3000 točk za prvi narok in 2 x 1500 točk za ostala dva naroka (točka 1 in 2, tar. št. 20 OT), 137,50 točk za pavšalne izdatke (11. člen OT) in 22 % DDV na odvetniško nagrado in izdatke, kar ob upoštevanju vrednosti točke (0,459 €), skupaj znaša 7.216,74 EUR. Glede na 13% uspeh, je tožena stranka upravičena do plačila 938,17 EUR.
58. Po medsebojnem pobotu pravnih stroškov je tožena stranka (in sicer prvo in drugo toženca) dolžna tožeči stranki povrniti 18.139,90 EUR. Tožeča stranka je upravičena tudi do povračila zakonskih zamudnih obresti za čas od prvega dne po preteku 15 dnevnega paricijskega roka do plačila.

PRAVNI POUK:

1. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v 15. dneh od prejema pisnega odpravka. Pritožba se vloži pri Okrožnem sodišču v Mariboru, v dveh izvodih. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga; izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu; pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP). Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (drugi odstavek 105.a člena ZPP). Če se pritožba vloži po pooblaščenju, mora ta biti odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (tretji odstavek 87. člena ZPP), sicer bo sodišče ugovor kot nedovoljen zavrglo (drugi odstavek 89. člena ZPP).

Maribor, 14. februar 2017



Okrožna sodnica - svétnica

Sonja Novak, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojnega delavca sodišča: *[Signature]*